Gezamenlijke reactie vanuit Wergroep Infra van Wijkkoepel Groenelaan op ontwerp omgevingsvisie (versie 16 juli 2024)

Algemeen

De Gemeente heeft zoals in de omgevingswet staat een omgevingsvisie opgesteld.

“De visievorming op verschillende terreinen zoals ruimtelijke ontwikkeling, verkeer en vervoer, water, milieu, natuur, gebruik van natuurlijke hulpbronnen en cultureel erfgoed wordt in de omgevingsvisie niet alleen samengevoegd, maar ook met elkaar verbonden. Zo worden in een vroegtijdig stadium mogelijk strijdige of juist mee koppelende ontwikkelingen met elkaar in verband gebracht. Ook gaat de omgevingsvisie in op de sturingsfilosofie van het vaststellende bestuursorgaan en daarmee op de eigen rol bij de realisatie van die visie en de voorziene rol van anderen (Kamerstukken II 2013/14, 33962, nr. 3, p. 51)”.

De door de Gemeente opgestelde visie voldoet aan de eisen die daar aan worden gesteld. Het abstractieniveau van de visie is hoog en gemist wordt een beschrijving van de fysieke aspecten van onze Gemeente; denk hierbij aan landschap, bodem, landgebruik. Ook ontbreekt een goede kwantificering van huidige situatie en een kwantitatieve beschrijving van doelen (o.a. 2040) op een wijze dat het halen van deze doelen in de tijd gevolgd (gemonitord) kan worden. De omgevingsvisie mist een onderbouwing of met de kennis van nu een bevolkingsgroei nog gewenst is. Kan dat met de snelle klimaatsverandering. En is dat gewenst als we constateren dat, o.a. door verdichting, het oppervlak groen in de wijken geleidelijk aan het afnemen is.

Klimaatverandering vraagt om toename van Groen. Wat zijn voor de Gemeente in zijn geheel en op wijkniveau de doelen? Hoeveel maatregelen zijn dan nodig?

• De notitie mist alle kwantificeerbare en controleerbare informatie over “gezonde leefomgeving” en hoe deze wordt gevolgd en verbeterd: geluid, stikstof, andere luchtvervuiling.

• Daarbij ontbreekt het ook aan informatie over verkeersdruk (nu en verwacht) en een integraalbeeld met andere geluidsbronnen of vervuilingsbronnen. Welke stapeling van overlast kan ontstaan, en hoe voorkomen we dat?

• In het algemeen mist de notitie goede data. Een aanbeveling is dat de Gemeente een integraal “omgevingsmeetnet” inricht dat publiek via web viewers kan worden gevolgd

Ondanks dat er in de visie over de regio wordt gesproken is in deze visie ~~nog~~ niet voldoende uitgewerkt hoe de fysieke leefomgeving van Amstelveen zich tot de andere plaatsen in de regio wil verhouden. In de visie wordt gesproken over de regionale functie die Amstelveen heeft, maar wat dat is en hoe dat zich moet ontwikkelen kan beter worden uitgewerkt net als de relatie tussen de verschillende wijken en de relatie met haar burgers.

Ook opvallend is dat de Gemeente aangeeft veel belang te hechten aan inbreng van haar burgers. Zij heeft hiervoor o.a. het stadsgesprek georganiseerd. Des te verbazender is het dan ook dat er met geen woord gesproken wordt over de wijkvisie Groenelaan van de werkgroep Infra. Deze wijkvisie is immers tot stand gekomen door betrokken burgers die hebben nagedacht over onderwerpen als opbouw van de wijk duurzaamheid , groen , water etc. Maar ook over de verdeling van de sociale woningvoorraad en de veerkracht van wijken.

Gemist wordt sowieso een overzicht wat er per wijk in ieder geval nodig is aan groen, gezond, duurzaam, bereikbaarheid en compactheid. Ook onduidelijk is hoe wijken zich in deze visie tot elkaar verhouden. De focus in de visie ligt vooral op het toevoegen van woningen , de ontwikkelgebieden en veel minder op de gewenste fysieke ontwikkeling van wijken waar geen of weinig nieuwbouw kan plaatsvinden.

Wat betreft de toename van het aantal inwoners met ca. 17.000 lijkt dat dit als een gegeven moet worden beschouwd, waarbij aangegeven wordt dat de 10.000 woningen in verschillend stadium van voorbereidend planontwikkeling is (pag17). De vraag is in hoeverre de burger bij de uitwerking betrokken wordt en hoe bijvoorbeeld voor Groenelaan de wijkvisie in die uitwerking een concrete plaats krijgt.

Gemist wordt de koppeling tussen ruimtelijke ontwikkeling en leefbaarheid. Zo is in de wijkvisie Groenelaan aangegeven dat nieuwe woningen een rol kunnen spelen in het beter in balans brengen van de voorraad en verdeling naar sociale woningvoorraad en koopwoningen. In de omgevingsvisie kan ook sterker de koppeling worden gemaakt tussen fysiek en leefbaarheid in wijken. Nu is leefbaarheid gekoppeld aan de 4 kernwaarden groen, vitaal, divers en compleet. Waarbij gemeld wordt dat leefbaarheid in de oudere wijken extra aandacht nodig heeft zonder daar verder echt op in te gaan en dat terwijl er een wijkvisie Groenelaan ligt die als voorbeeld kan dienen.

Verder zijn er per pagina nog de volgde opmerkingen:

1. Wat ons betreft had de bijlage met een iets uitgebreidere inleiding volstaan.

2. De groei van Amstelveen, waar zeer veel opgaven aan worden gehangen, wordt gepresenteerd

als iets wat “ons” is overkomen, terwijl die groei het gevolg is van keuzes in het verleden. Als

sommige opgaven te groot lijken is het misschien verstandig ook te overwegen of sommige

keuzes kunnen worden teruggedraaid.

3. Geen woord over de vraag of de Gemeentelijke organisatie wel is opgewassen (niet alleen qua capaciteit!) tegen al deze opgaven zoals koppeling ruimtelijke ordening en mobiliteit uit deze Omgevingsvisie (en andere Visies van de Gemeente).Blz. 35: “uitwerken ruimtelijke opdrachten.

4. De visie lijkt wel zeer bedrijfseconomisch gestuurd te zijn, terwijl er ook andere teksten zijn.

Bijvoorbeeld: op blz. 20 : “Deze diversiteit vraagt dat wij aandacht houden voor de sociale samenhang in wijken en buurten”(overigens weinig over teruggezien).

5. Blz. 12: “…in de jaren 60 werden tuinstadwijken als Kostverloren, Bankras en Groenelaan gebouw … met veel groen”. Objectief of subjectief. Absoluut of relatief?

6. Idem: Te positief oordeel over het OV.

7. Idem; uitspraken zonder verklaring over toename wegverkeer en aantal bijgekomen huizen.

8. Genoemd wordt een rijtje randvoorwaarden, geluidshinder, milieuhinder, hittestress. Niet wordt aangegeven of daar een “zwaarte” volgorde in zit.

9. Blz. 28: Eerste alinea … In de wijken richten we de openbare ruimte in zodat die uitnodigt tot gezond leven en bewegen, wie zijn dat we?

Verder zijn er nog de volgende losse punten te maken:

1. Positief zijn de zinsneden over behoud Bovenkerkerpolder en Middelpolder.

2. T.a.v. Amsterdamse Bos (p.33) iets vager. “Zoveel mogelijk behouden”. Wat betekent dat precies? Welke ruimte wordt hier gecreëerd?

3. Wij vinden het thema “gezond” zwak over lucht- en geluidskwaliteit. Hoe werkt die genoemde bescherming, of verbetering?

4. We missen de noodzakelijkheid van de bevolkingstoename. Eens moet het stoppen. En zoals bekend bestaat die toename niet uit (kinderen van) Amstelveners zelf.

5. Op de Beneluxbaan is al de groene middenberm afgesnoept. Dat zijn heel veel hectares verdwenen groen. De Beneluxbaan wordt ook nog eens aangegeven als onderdeel van de GroenBlauwe structuur? Jullie schrijven ook dat bij herinrichting juist deze structuur moet worden behouden of versterkt.

6. Wij vragen ons verder af of GROEN niet beter moet worden verdeeld. Met in elke wijk een heemtuin? We missen een kaart met % groen en blauw per wijk, als aanzet voor verbetering.

7. Bouwen bij Nes? Hoe? Ten koste van het bovenland en uitzicht?

8. In deze omgevingsvisie wordt eigenlijk alleen “plat” horizontaal gedacht en uitgewerkt. Hoe wordt bij de voorgestelde nieuwbouwprojecten omgegaan met de ondergrond, rekening gehouden met klimaatverandering. Wordt de bodem opgehoogd? Gaat er meer drainage plaatsvinden? Levert de bodem kansen of beperkingen? Is bouwen in een diepe polder nog van deze tijd? Moet hiervoor meer water worden weggepompt of aangevoerd? We missen de zinssnede “water neutraal bouwen” (dus niet meer aanvoeren en afvoeren als in de huidige situatie, liefst verbeteren en rekening houdend met klimaatverandering).

9. Energie: zijn er geen kansen voor (diepe) aardwarmte, zeker bij nieuwbouw locaties?

10. Zijn er kansen voor meer ondergronds bouwen?

11. Ook aandacht voor het landschap mag ons inziens wel meer. Behouden, versterken, lage polder, hoge polder, bovenland langs de Amstel. Weiland, akkerbouw, natuur.

10. Ten slotte, anticiperen op klimaatverandering (te veel water) zit er vooral in als waterberging in het buitengebied. Dat lijkt ons niet genoeg. Hiervoor moet ook binnen de wijken waterruimte gevonden worden. Droogte wordt benoemd, maar wij missen hoe de bestrijding van de gevolgen wordt ingevuld (water beschikbaar maken?).
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